

تأثير كثافة الغطاء الشجري للسنديان العادي (*Quercus calliprinos* Weeb.) في الغطاء النباتي العشبي في جبل حلب

د. وليد منصور

أستاذ مساعد في قسم الموارد الطبيعية المتجددة والبيئة، كلية الزراعة، جامعة حلب

المخلص

يهدف هذا البحث إلى دراسة تأثير كثافة الغطاء الشجري في الغطاء النباتي العشبي في غابة السنديان العادي في جبل حلب، تم لهذا الغرض اختيار أربعة مواقع من غابات السنديان العادي *Quercus calliprinos* متباينة الكثافة، واعتماداً على عدد من المعايير تم تقسيم مواقع انتشار السنديان العادي إلى غابات كثيفة مغلقة وغابات متوسطة الكثافة وغابات متدهورة وغابات مفتوحة شديدة التدهور. لدراسة الغطاء النباتي العشبي تم إتباع طريقة المربع العشبي لعشرة مكررات في كل موقع من أجل حصر الأنواع وتقدير الإنتاجية ومن ثم تم تحديد الاستساعة لهذه الأنواع وحساب الحمولة الحيوانية للمواقع المدروسة.

بينت النتائج وجود فروق معنوية في إنتاجية الأعشاب حسب نوعية الغابة وكانت كمية الأعشاب الكلية والنباتات العشبية المستساعة أكثر في الغابات الأكثر تدهوراً. وعزى الأمر إلى أن الغابات الأقل كثافة بالأشجار أتاحت ظروف نمو أفضل للأعشاب بسبب توفر كميات أكثر للضوء والغذاء بالمقارنة مع الغابات الكثيفة. وبناءً عليه يمكن تعديل الحمولة الرعوية حسب الإنتاجية العلفية والسماح للرعي ضمن إدارة صحيحة للاستفادة من الغطاء العشبي الذي سوف يساعد في تحسين الوضع المعاشي للسكان المجاورين للغابة بهدف التنمية المستدامة.

الكلمات المفتاحية: جبل حلب، غابات السنديان العادي، الغطاء العشبي الرعوي، الحمولة الحيوانية.

المقدمة:

تزداد الحاجة إلى المادة العلفية في سورية بشكل مستمر، وأحد الأسباب الرئيسية في ذلك يعود إلى استمرار تدهور المراعي الطبيعية في المناطق الجافة ونصف الجافة، مما يزيد الضغط على المناطق الغابية في الجزء الرطب وشبه الرطب، إلا أن للرعي آثار سلبية في حال لم تكن محددة بضوابط، ولذلك فقد بات من الملح أن تنجح الغابات من مفهوم الوقائي إلى مفهوم الاستخدام الرشيد للمصادر الرعوية تحت الغابة أو ما يسمى بالنظام الحراجي الرعوي (Sylvo-pastoral). وهذا ما ينسجم مع التوجه الحديث في استثمار الغابات من خلال تنويع استعمالاتها.

تسهم الغابات في زيادة الإنتاج الحيواني من خلال توفير العشب للماشية، إذ تعد النباتات العشبية في الغابة مصدراً مهماً لرعي المواشي، كذلك تعد الغابات مستودعات غنية للتنوع الحيوي. إن الاستفادة من الأعشاب الرعوية بشكل صحيح يمكن أن يوفر الكثير من الفوائد الاقتصادية والبيئية، حيث يسهم الرعي في تقليل مخاطر الحرائق وتسريع دورة العناصر الغذائية الناتجة من مخلفات الحيوانات والتي تكون مفيدة للأشجار والأعشاب. كما توفر الغابة الأعشاب للرعي في فترة تكون الأعشاب قد حفت في المناطق الأخرى وبالتالي تقلل نفقات شراء الأعلاف. إن الاستفادة من الغطاء العشبي في الغابة كمصدر لتأمين جزء من المقنن الغذائي للحيوانات الرعوية في فترات معينة خلال السنة وضمن إدارة حكيمة يمكن اعتباره في الفترة الحالية والمستقبلية ضرورة حتمية لمنع التدهور العشوائي على الغابة.

يعد الرعي ضمن الغابة أحد الأنظمة الحراجية الرعوية التي تعتمد على استغلال مكونات الغابات الطبيعية بواسطة الحيوانات المستأنسة، وهو أسلوب شائع في منطقة البحر الأبيض المتوسط [1]. وعلى الرغم من اختلاف وجهات النظر يعتقد كثير من الغابويين أن الرعي وإنتاج الخشب من غابة واحدة غير متكامل بسبب الضرر الذي يمكن أن يسببه للأشجار والبادرات [2]. بينما يؤكد آخرون الرعي ضمن الغابة على أنه أداة فعالة في إدارة الغابة لتقليل الشجيرات والأعشاب الغير مرغوبة [3].

[4]. ومن هذا المنطلق أجريت دراسات عديدة لتوضح وجهة نظر كل فريق. وعلى سبيل المثال فقد وجد في جنوب شرق الولايات المتحدة أن رعي الماشية تحت أشجار الصنوبر أدى إلى زيادة إنتاجية المواشي مع تحسن في الإنتاج الخشبي للغابة [5]. وفي دراسة أخرى تبين أن العائد الاقتصادي من الرعي تحت أشجار الصنوبر أكثر من العائد بدون رعي [6]، [7]. وفي دراسات أخرى في ولاية جورجيا بينت أن غابة الصنوبر تحسنت عند تطبيق الرعي [8]. تقترح هذه الدراسات تحويل الغابة إلى الإنتاج الحراجي الرعوي الذي يكون اقتصادياً أكثر من الغابة التي لا يستفاد من الغطاء العشبي. وتوصل [9] إلى نفس النتائج من خلال المعطيات التي تم نشرها، ومع ذلك فإن كل الدراسات والآراء التي تؤيد الرعي ضمن الغابة تؤكد على أهمية تنظيم الرعي من خلال وضع خطط حكيمة لإدارة واستغلال الغابة. والمبدأ العام أنه في حال عدم وجود ضرر للأخشاب فإن الرعي يكون مفيداً واقتصادياً في تعدد استخدام الغابة.

يمثل النظام الحراجي الرعوي أهمية خاصة في منطقة البحر المتوسط نظراً لتواجده وتوارثه من جيل إلى آخر منذ فروع عديدة على الرغم من أن هذا النظام قد يتغير من فترة إلى أخرى نتيجة التطورات والتغيرات للواقع الاجتماعي الاقتصادي للمجتمعات الإنسانية.

بين (10) أهمية الرعي المعتدل في تشجيع الغنى النباتي النوعي، حيث ازداد عند الأنواع النباتية بشكل ملحوظ مقارنة مع المواقع المحمية وتؤكد هذه الدراسة على ضرورة إدخال الحيوانات الرعوية كجزء من النظام البيئي للغابة. في هذه الدراسة وجد أن عدد الأنواع النباتية العشبية كانت أكثر في المواقع الأكثر تدهوراً فهذا يعني أن تربية الغابات وإدارتها بالشكل الصحيح سوف يساعد في زيادة الغنى النوعي للنباتي.

إن قانون الحراج في القطر العربي السوري لا يسمح بالرعي العشوائي ويمنع حيوانات معينة مثل الماعز والجمال من الرعي على الرغم من ممارسة الرعي

العشوائي نتيجة الحاجة الملحة للسكان المجاورين للغابة للعلف، إن إعادة النظر في بعض فقرات قانون الحراج أصبح ضرورة ملحة لتحسين الاستفادة من منتجات الغابة وتقليل التعدي خاصة إن الغابات في سورية غير مخصصة للإنتاج الخشبي.

بعد التنوع الحيوي بشكله التركيبي، أي تسجيل وجود ووفرة الأنواع المختلفة، من المواضيع المطروقة بكثرة في الأونة الأخيرة [11] في حين أن الدراسات التي تتناول هذا التنوع بشكله الأخرين، البيئي والوظيفي قليلة نسبياً في العالم كما أنها تكاد تكون معدومة في غاباتها. في الحقيقة، إن التنوع التركيبي لا يسمح بالضرورة بالفهم العميق لكيفية تحسين الإدارة [12] ولا بد من مقارنة التنوع الحيوي بشكله البيئي والوظيفي [13].

يقصد بالتنوع البيئي في المجموعات الحراجية، تنوع الطرائق والنماذج التي تنوزع فيها الأنواع المكونة لهذه المجموعات في الفراغ الأفقي والعمودي وتنوع خصائصها وقياساتها الحراجية. تتبع أهمية دراسة هذا الشكل من التنوع من ارتباطه الوثيق بالأشكال الأخرى من التنوع (تركيبي ووظيفي) سواء النباتي منه أو الحيواني، إذ يترافق التنوع في البنية مثلاً بتنوع الطبقة العشبية وتنوع الطيور والشجيرات والحشرات وكثير من الكائنات الحية الأخرى نتيجة التنوع في الغذاء والسكن [14].

أهداف البحث:

- تشكل أشجار السنديان العادي غابات طبيعية في جبل حلب (منطقة عشرين)، وهذه الغابات تعاني حالات متفاوتة من التدهور وتغطي أنحبال والمرتفعات عموماً نظراً لاستغلال المناطق السهلية في النشاطات الزراعية المختلفة. وتتصف هذه الغابات بضعف إنتاجها الخشبي وزيادة تكاليف عملية الاستثمار نظراً للوضع الطبوغرافي، كما يوجد تداخل وتجاور بين التجمعات السكانية والغابة مما أدى ويؤدي إلى الرعي العشوائي بسبب الحاجة الملحة للعلف اللازم للمواشي، لذلك يهدف هذا البحث إلى:

- محاولة تحديد البنى الحراجية الأساسية في ماضي السنديان العادي في جبل حلب.

- دراسة تأثير كثافة الغطاء الشجري في الغطاء العشبي وتقدير الإنتاجية العلفية وتحديد استساغتها وصفيًا ليصار إلى تحديد الحمولات الحيوانية المناسبة لكل حالة من مواقع السنديان العادي المتباينة في بنيتها.

- دراسة ارتباط التنوع النباتي الموجود في طبقة تحت الغابة بوجود هذه البنى، وبالتالي تقديم معطيات تساعد الحراحي في حماية البنى التي ترتبط بتنوع نباتي جيد في طبقة تحت الغابة، والتنخل بالبنية الحراجية وتوجيهها نحو الشكل السذي يضمن الحصول على فوائد الغابة المختلفة وتوعاً حيويًا أفضل في الغابات التي يقوم بإدارتها وهنا تكمن الأهمية التطبيقية لدراسة هذا التنوع [15].

منطقة الدراسة

تشمل منطقة الدراسة مواقع التوزيع الطبيعي للسنديان العادي *Quercus calliprinos* المنتشرة على جبل حلب الذي يشكل كتلة مثلية الشكل أضلاعها شمالاً وغرباً الحدود السورية التركية وعجري نهر عفرين في الشرق والجنوب الشرقي، وهو النهاية الجنوبية لأحد السلاسل المنبثقة عن جبال طوروس ويقدر الارتفاع الوسطي بحوالي 800 م تزداد فيها الارتفاعات باتجاه الشمال والشمال الغربي وتصل أعلى قمة فيه 1269 م شمال قرية بلبل على الحدود السورية التركية.

إن الدراسات الخاصة بالأفطورة والنبت الحراجي محدودة جداً في جبل حلب، وهو لم يحظ حتى الآن بالاهتمام الكافي في هذا المجال مقارنة مع الجبال الساحلية السورية وجبل العرب وجبال القلمون، حيث لا نجد ذكر هذا الجبل إلا نادراً في أفطورات سورية ولبنان وشرق المتوسط، بما يخص التوزيع الجغرافي لأنواع النباتات كما في أفطورات Bouloumoy وThiébaud وMouterde وPost.

تعد دراسة العوامل المناخية في منطقة الدراسة ذات أهمية بالغة لما لها من تأثير مباشر وغير مباشر على المنطقة (تشكل التربة، توزيع الغطاء النباتي ونوعيته وإنتاجه...). يبين الجدول (1) المتوسطات السنوية لبعض العناصر المناخية لخمس من

المحطات المناخية الواقعة ضمن منطقة الدراسة للأعوام الهيدرولوجية (1957-1958 حتى 2000-2001 م) [16].

الجدول رقم (1): يبين المتوسطات السنوية لبعض العناصر المناخية لبعض المحطات المناخية الواقعة ضمن منطقة الدراسة.

| المعامل المطري الحراري لامبرجيه | درجة الحرارة العظمى للشهر الأكثر حرارة (M) | درجة الحرارة الصغرى للشهر الأكثر برودة (m) | متوسط درجة الحرارة السنوية c° | التبخّر - نوح الممكن ETP (mm) | الهطل السنوي P (mm) | الرطوبة النسبية Hr% | المحطة المناخية |
|---------------------------------|--|--|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|-----------------|
| 76.65 | 33 | 4.0 | 16.6 | 1480 | 648 | 63 | ميدان أكبس |
| 67.91 | 32.2 | 3.6 | 15 | 1458 | 565 | 63.6 | بلبل |
| 62.52 | 34.3 | 4.2 | 16.2 | 1550 | 550 | 56.6 | شران |
| 48.74 | 33.7 | 3.9 | 16.1 | 1523 | 423.9 | 57.2 | اعزاز |
| 49.52 | 34.0 | 3.6 | 16.2 | 1541 | 439.3 | 63.0 | عفرين |
| 61.07 | 33.44 | 3.86 | 16.02 | 1510.6 | 525.24 | 60.68 | المتوسط |

كما تتميز المنطقة المدروسة بتنوع بيومناخي هام إذ تضم طوابق بيومناخية متعددة تقع بين الطابق البيومناخي شبه الجاف المعتدل (اعزاز، عفرين) والطابق البيومناخي شبه الرطب المعتدل (ميدان أكبس، بلبل، شران) [17]، وذلك وفقاً لمعادلة لامبرجيه.

تنتشر على هذا الجبل غابة طبيعية من السنديان العادي *Quercus calliprinos* وهي لا تشكل الآن غابة بالمعنى الصحيح إنما هي عبارة عن دغيلات (ماكي) من السنديان العادي ذات نمو ضعيف غير منتظم وليس لها ساق واضحة متميزة بل تتكون من عدة فروع متعرجة ومائلة وذات تفرعات عديدة (أخلاف)، ويتألف هذا الماكي بصورة رئيسية من دغيلات السنديان العادي التي تتوضع على التيراروسا بين شقوق صخور الكلس الكتيم وفوق الكلس المارني وكذلك فوق الصخور الانتفاعية.

مواد وطرائق البحث:

طريقة العمل:

أ- حصر العطاء النباتي العشبي: أجري الحصر النباتي للعطاء النباتي العشبي خلال فصل الربيع عن طريق أخذ عشرة مكررات بشكل عشوائي في كل موقع من المواقع الأربعة، واعتمد في أخذ العينات طريقة المربع الخشبي مساحته / 1m^2 . وبعد عملية الحصر النباتي تم تصنيف النباتات العشبية وتحديد استساغتها وصفيها وذلك اعتماداً على الفلورات الموجودة، ومعشبة إيكاردا و[18].

ب- تحديد البنية الغابية: قام العالم Chris McElhinny عام 2002 بوضع قائمة لخص فيها أهم العناصر المستخدمة لتوصيف البنية في المراجع العالمية والخصائص التي توصفها، ويمكن أن نذكر أهم هذه العناصر: الأوراق- التغطية لتاجية "عطاء الظلة" - أقطار الأشجار- ارتفاع الأشجار- تباعد الأشجار- الكتلة الحية للمجموعة الحراجية...

تم اختيار أربعة مواقع من غابات السنديان العادي متباينة من حيث البنية (تم تقدير التغطية النباتية حسب Folk, 1951) وهي:

1- غابة كثيفة مغلقة.

2- غابة متوسطة الكثافة.

3- غابة متدهورة.

4- غابة شديدة التدهور مفتوحة.

ج- تقدير الإنتاجية للعطاء النباتي العشبي: تم تقدير الإنتاجية العشبية لعدة مكونات نباتية - بقولية وأنواع أخرى.

حسبت الإنتاجية د كغ /الهكتار للوزن الرطب والجاف للأنواع النباتية حيث قصت النباتات العشبية التي وجدت ضمن المربعات الخشبية على ارتفاع /2-3

سم/ من سطح الأرض وتم تحديد الوزن الرطب ثم قسمت الكتلة العشبية إلى (نجليات- بقوليات- أنواع مختلفة) ومن ثم جففت بالهواء الطلق لمدة أسبوعين لأخذ الوزن الجاف لكل مكون من المكونات السابقة.

د- تقدير الحمولة الرعوية: تم تحديد الحمولة الرعوية على أساس الوحدة الحيوانية القياسية والتي تساوي بقرة وزنها (1000Pound, Ib = 454kg) واحتياجها العلفي الشهري على أساس الوحدة الحيوانية Animal unit month (AUM) = 354.12 كغ وزن جاف. وبالتالي فالاحتياج اليومي للوحدة الحيوانية يساوي 11.8 كغ وزن جاف. كذلك تم اعتماد معامل الاستثمار للغطاء العشبى على أساس (50%) والذي يضمن التجدد الطبيعي وعدم التأثير على إنتاجية المصدر، وأن احتياجات الوحدة الحيوانية المحلية تعادل 75% الوحدة الحيوانية القياسية (على أساس الوزن الحي للحيوان المحلي) حيث يقدر الاحتياج العلفي الشهري بـ 275 كغ [19]، علماً أن الوحدة الحيوانية تعادل 5 أغمام/.

النتائج والمناقشة:

1- التنوع النباتي:

يبين الجدول (2) الأنواع النباتية التي تم حصرها في منطقة الدراسة والفصائل التي تنتمي إليها ودورة حياتها، إضافة إلى البنى الحراجية التي يوجد فيها كل نوع من هذه الأنواع.

الجدول (2) الأنواع النباتية العشبية في منطقة الدراسة.

| النواجد حسب بنية الغابة* | | | | القيمة الرعوية | دورة الحياة | الفصيلة | الاسم العلمي (اللاتيني) |
|--------------------------|---|---|---|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------------|
| D | C | B | A | | | | |
| 0 | 0 | 1 | 1 | منخفض الاستماعة | تحت شجرة - معمر | Asparagaceae | <i>Asparagus acutifolius</i> |
| 0 | 1 | 0 | 1 | منخفض الاستماعة | عشبي - معمر | Caryophyllaceae | <i>Dianthus strictus</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | | عشبي - حولي | Caryophyllaceae | <i>Minuartia decipiens</i> |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---------------------------------|--------------------|-----------------|------------------------------------|
| 0 | 0 | 1 | 0 | | عشبي - حولي | Caryophyllaceae | <i>Minuartia hybrida</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | | عشبي - حولي | Caryophyllaceae | <i>Minuartia meyeri</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتساع | عشبي - حولي | Caryophyllaceae | <i>Petrohrugia cretica</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | | عشبي - حولي | Caryophyllaceae | <i>Velesia sp.</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | متوسط الانتساع | عشبي - حولي | Cistaceae | <i>Helianthemum salicifolium</i> |
| 0 | | 1 | 1 | غير منتساع | عشبي - حولي | Compositae | <i>Anthemis cotula</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | منخفض الانتساع | عشبي - حولي | Compositae | <i>Atractylis cancellata</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | منتساع للجمال | عشبي - معمر | Compositae | <i>Carduncellus eriocephalus</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | منتساع للجمال | عشبي - لذائي العول | Compositae | <i>Centaurea iberica</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | متوسط الانتساع | عشبي - حولي | Compositae | <i>Filago arvensis</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | متوسط الانتساع | عشبي - حولي | Compositae | <i>Filago pyramidata</i> |
| 0 | 1 | 1 | 1 | متوسط الانتساع | عشبي - حولي | Compositae | <i>Hedypnois rhagadioloides</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | منتساع للجمال | عشبي - حولي | Compositae | <i>Notobasis syriaca</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | منتساع للجمال | عشبي - ثنائي العول | Compositae | <i>Onopordum sp.</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | سام | عشبي - حولي | Compositae | <i>Picris damascena</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | . | عشبي - حولي | Compositae | <i>Rhagadiolus stellatus</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتساع من قبل الأغصان | عشبي - معمر | Compositae | <i>Tragopogon bupthalmoides</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتساع | عشبي - حولي | Cruciferae | <i>Alyssum damascenum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | | عشبي - حولي | Cruciferae | <i>Biscutella didyma</i> |
| 1 | 1 | 0 | 1 | منخفض الانتساع | عشبي - حولي | Dipsacaceae | <i>Pteroccephalus involucratus</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | | عشبي - حولي | Dipsacaceae | <i>Scabiosa porphyroneura</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | سام | عشبي - حولي | Euphorbiaceae | <i>Euphorbia densa</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | جيد الانتساع في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Aegilops cylindrica</i> |
| 1 | 1 | 1 | 0 | جيد الانتساع في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Aegilops laurentii</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | جيد الانتساع في | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Briza maxima</i> |

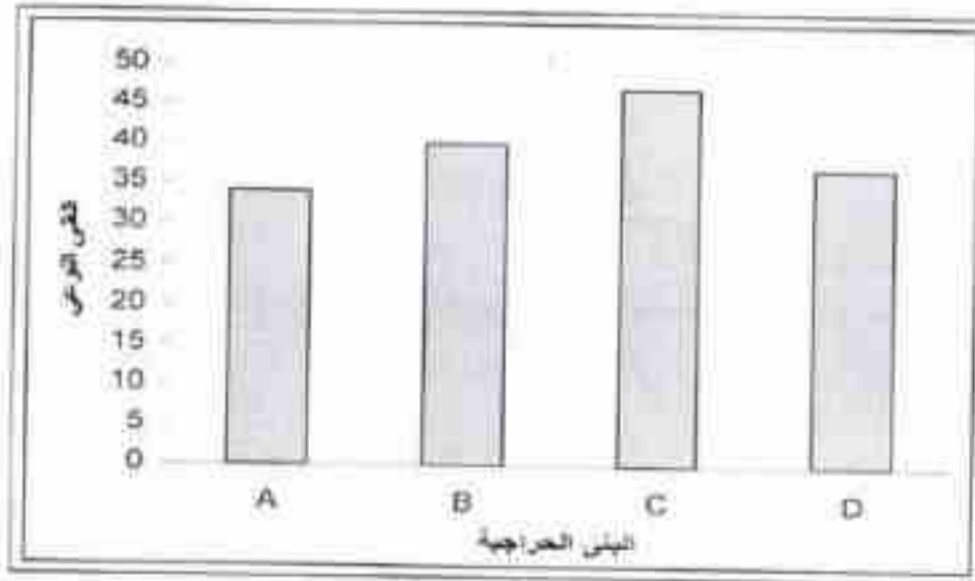
| | | | | المرحلة الخضراء | | | |
|---|---|---|---|-----------------------------------|-------------|---------------|------------------------------|
| 1 | 0 | 1 | 0 | جيد الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Bromus danthoniae</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | متوسط الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Bromus dianthus</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | متوسط الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Bromus lanceolatus</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Bromus tectorum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | عالي الانتعاش | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Catapodium rigidum</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتعاش | عشبي - معمر | Gramineae | <i>Dactylis glomerata</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | عالي الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - معمر | Gramineae | <i>Hordeum bulbosum</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Hordeum murinum</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | متوسط الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Koeleria phleoides</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | جيد الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Lolium rigidum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | غير مستأنس | عشبي - معمر | Gramineae | <i>Phleum exaratum</i> |
| 1 | 1 | 1 | 0 | عالي الانتعاش | عشبي - معمر | Gramineae | <i>Poa bulbosum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | عالي الانتعاش | عشبي - معمر | Gramineae | <i>Stipa bromoides</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | جيد الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Taeniatherum crinitum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | عالي الانتعاش | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Trachynia distachya</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | عالي الانتعاش في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Gramineae | <i>Avena barbata</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | غير مستأنس | عشبي - معمر | Hyacinthaceae | <i>Leopoldia comosa</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | متوسط الانتعاش | عشبي - حولي | Liliaceae | <i>Allium sp.</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | سام | عشبي - معمر | Liliaceae | <i>Allium stamineum</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتعاش جدا من قبل الأعداء | عشبي - معمر | Labiatae | <i>Phlomis syriaca</i> |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---------------------------------------|------------------|----------------|--------------------------------|
| 0 | 1 | 0 | 0 | غير مستنقع | عشبي - معمر | Labiatae | <i>Satureja pallaryi</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | متوسط الانتشاع | عشبي - معمر | Labiatae | <i>Teucrium polium</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | متوسط الانتشاع | عشبي - معمر | Labiatae | <i>Thymus syriacus</i> |
| 1 | 1 | | 0 | غير مستنقع | عشبي - حولي | Labiatae | <i>Ziziphora capitata</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتشاع | تحت شجيرة - معمر | Leguminosae | <i>Astragalus deinacanthus</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Biserrula pelecinus</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | مستنقع في المرحلة الخضراء بذورها سامة | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Lathyrus aphaca</i> |
| 0 | 1 | 1 | 1 | عالي الانتشاع في المرحلة الخضراء | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Onobrychis caput-galli</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Scorpiurus muricatus</i> |
| 1 | 1 | 0 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium angustifolium</i> |
| 1 | 1 | 0 | 1 | عشبي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium arvense</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium boissieri</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium bullatum</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium campestre</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium chealari</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium lappaceum</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - معمر | Leguminosae | <i>Trifolium physodes</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | عشبي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium purpureum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium scabrum</i> |
| 0 | 0 | 0 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium stellatum</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium spumosum</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Trifolium tomentosum</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Leguminosae | <i>Vicia sativa</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | سام | عشبي - معمر | Iridaceae | <i>Irix pseudacurus</i> |
| 0 | 1 | 1 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Plantaginaceae | <i>Plantago cretica</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | عالي الانتشاع | عشبي - حولي | Plantaginaceae | <i>Plantago indica</i> |
| 0 | 0 | 1 | 0 | سام | عشبي - معمر | Ranunculaceae | <i>Ranunculus asiaticus</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | عشبي الانتشاع | عشبي - معمر | Rosaceae | <i>Sanguisorba minor</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | غير مستنقع | عشبي - حولي | Rubiaceae | <i>Galium</i> |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|-----------------|-------------|------------------|--------------------------------|
| | | | | | | | <i>hierochuntinum</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | منخفض الانتشاعة | عشبي - حولي | Scrophulariaceae | <i>Limaria joppensis</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | غير مستشاع | عشبي - حولي | Scrophulariaceae | <i>Parentucella flaviflora</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | | | Scrophulariaceae | <i>Verbascum galilaicum</i> |
| 1 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتشاعة | عشبي - حولي | Umbelliferae | <i>Bupleurum gerardii</i> |
| 1 | 1 | 1 | 1 | منخفض الانتشاعة | عشبي - حولي | Umbelliferae | <i>Caucalis tenella</i> |
| 1 | 0 | 0 | 0 | منخفض الانتشاعة | عشبي - معمر | Umbelliferae | <i>Eryngium creticum</i> |
| 0 | 0 | 1 | 1 | منخفض الانتشاعة | عشبي - حولي | Umbelliferae | <i>Lagoecia cuminoides</i> |
| 0 | 1 | 1 | 0 | | عشبي - معمر | Umbelliferae | <i>Malabaila secacul</i> |
| 0 | 1 | 0 | 0 | منخفض الانتشاعة | عشبي - حولي | Umbelliferae | <i>Tordylium aegyptiacum</i> |
| 0 | 1 | 1 | 0 | منخفض الانتشاعة | عشبي - حولي | Valerianaceae | <i>Valerianella vesicaria</i> |

تعطى الرموز: 1- الغابة الكثيفة مغلقة (A) - 2- الغابة متوسطة التدهور (B) - 3- غابة متدهورة (C) - 4- غابة شديدة التدهور مفتوحة (D).

يبين الجدول (2) الأنواع النباتية التي تم حصرها في منطقة الدراسة مرتبة حسب الفصائل، والتي بلغت 87 نوعاً نباتياً تنقسم في 66 جنس تضمها 19 فصيلة، حيث يلاحظ وجود أنواع رعوية مستشاعة بقولية ونجيلية إضافة إلى أنواع أخرى وقد تم تحديد الانتشاعة لهذه الأنواع على أساس الدراسات المرجعية المتوفرة [18].



الشكل رقم (1): يوضح التغي التنوعي للنبس الحرجية.

كما أظهرت النتائج وجود اختلاف في التنوع النباتي بين البنى الحراجية التي تم تمييزها، إذ كانت أكبر قيمة للغمى النوعي في البنية C (وهي تجمع لمالكي السنديان مندهورة) حيث بلغ عدد الأنواع فيها 47 نوع نباتي، تلتها البنية B (وهي مالكي السنديان متوسطة التدهور) إذ بلغ عدد الأنواع فيها 40 نوعاً نباتياً، ومن ثم البنية D بعدد أنواع 37 نوعاً نباتياً (وهي تواجد لمالكي السنديان شديدة التدهور)، وبلغ أقل غنى نوعي في البنية A بعدد أنواع 34 نوعاً نباتياً (وهي غابة كثيفة ومغلقة من مالكي السنديان العادي) (شكل 1).

2- تقدير الإنتاجية العلفية:

بوضح الجدول رقم (3) الوزن الجاف الكلي للنباتات العشبية والوزن الجاف للأنواع المستساعة للفصيلتين النجيلية والبقولية في وحدة المساحة، ويلاحظ من الشكل زيادة الوزن الجاف للغطاء النباتي العشبي الكلي والوزن الجاف للنباتات العلفية مع زيادة درجة تدهور الغابة، حيث كانت قيمة الوزن الجاف أعلى في الغابات المندهورة وتشكل النباتات المستساعة النسبة العظمى من الوزن الجاف للغطاء النباتي العشبي.

الجدول رقم (3): الإنتاجية للغطاء العشبي في المواقع المختلفة البنى من الغابات.

| نوع الغابة | الوزن الجاف للغطاء النباتي العشبي الكلي غ/م ² | الوزن الجاف كغ/مكتار | متوسط الوزن الجاف للفصيلة النجيلية غ/م ² | متوسط الوزن الجاف للفصيلة البقولية غ/م ² | متوسط الوزن الجاف للفصيلتين النجيلية والبقولية كغ/مكتار |
|------------|--|----------------------|---|---|---|
| A | 18.08 | 180.8 | 0.972 | 9.268 | 102.4 |
| B | 81.782 | 817.82 | 28.312 | 17.328 | 456.4 |
| C | 114.368 | 1143.68 | 30.852 | 58.426 | 892.78 |
| D | 251.668 | 2516.68 | 129.142 | 82.946 | 2120.88 |

كذلك بين تحليل التباين وجود فروق معنوية عالية في إنتاجية الغطاء النباتي العشبي بين المواقع الغابية متباينة البنية كما هو موضح في الجدول رقم (4) و رقم (5).

وكذلك بينت نتائج التحليل الإحصائي لاختبار تحليل التباين Analysis of variance وجود فروق معنوية بين الأنواع الأربعة للغابة من حيث إنتاجية النباتات

العشبية موضحة في الجدول رقم (4) وقم (5). وقورنت متوسطات الوزن الجاف للنباتات العشبية لكلية ومتوسطات الوزن الجاف لنباتات الفصيلة النجيلية ومتوسطات الوزن الجاف لنباتات الفصيلة البقولية بين الأنواع الأربعة من الغابة باختبار أقل فرق معنوي LSD وبينت النتائج تفوق الغابة شديدة التدهور De2 على باقي الأنواع الأخرى من الغابة.

الجدول رقم (4): يبين التحليل الاحصالي للوزن الجاف للنباتات العشبية.

| المعوية P-value | متوسط المربعات MS | درجة الحرية df | مجموع المربعات SS | مصدر التباين Source of Variation |
|-----------------|-------------------|----------------|-------------------|---|
| *** | 48611.2783 | 3 | 145833.835 | Between Groups بين المجموعات العشبية |
| | 3579.73432 | 16 | 57275.749 | ضمن المجموعات Within Groups |
| | | 19 | 203109.584 | Total الإجمالي |

الجدول رقم (5): يبين التحليل الاحصالي للوزن الجاف الإجمالي للفصيلتين البقولية والنجيلية.

| المعوية P-value | متوسط المربعات MS | درجة الحرية df | مجموع المربعات SS | مصدر التباين Source of Variation |
|-----------------|-------------------|----------------|-------------------|---|
| *** | 38722.6202 | 3 | 116167.86 | Between Groups بين المجموعات العشبية |
| | 4515.48934 | 16 | 72247.8294 | ضمن المجموعات Within Groups |
| | | 19 | 188415.69 | Total الإجمالي |

كما أن نسبة الأنواع النباتية المستساعة هي أعلى من نسبة الأنواع النباتية غير المستساعة حيث بلغت نسبة الأنواع النباتية المستساعة في المواقع الكثيفة (54.55%) فيما بلغت في المواقع المتوسطة للكثافة (53.3%) من مجمل الأنواع

الموجودة إلا أن هذه القاعدة لم توافق المواقع المتدهورة التي بلغت نسبة الأنواع المستساعة فيها (43.48%) وكذلك المواقع شديدة التدهور التي وصلت النسبة فيها إلى (37.5%)، مما يبرز تفوق الأنواع غير المستساعة في المواقع المتدهورة و شديدة التدهور نتيجة الرعي الجائر.

الجدول رقم (6): بين عدد الأنواع المستساعة والحولية والمعمرة في مواقع الدراسة.

| الموقع | عدد الفصائل | عدد الأنواع الكلي | عدد النباتات الحولية | عدد النباتات المعمرة | عدد الأنواع المستساعة |
|--------------------|-------------|-------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| الكثيف (1م) | 10 | 33 | 21 | 12 | 18 |
| متوسط الكثافة (2م) | 12 | 30 | 21 | 9 | 16 |
| المتدهور (3م) | 16 | 46 | 39 | 7 | 20 |
| شديد التدهور (4م) | 10 | 40 | 30 | 8 | 15 |

كما بين الجدول (6) بأن عدد النباتات العشبية الحولية هي أعلى من عدد النباتات العشبية المعمرة في كل المواقع، وقد وصلت أعلى نسبة للنباتات العشبية الحولية في المواقع المتدهورة (84.78%) فيما بلغت نسبتها في المواقع شديدة التدهور (75%) وبلغت نسبتها في المواقع المتوسطة الكثافة (70%) في حين وصلت نسبتها في المواقع الكثيفة (63.64%) ويمكن أن تفسر ذلك بتعرض المواقع المتدهورة وشديدة التدهور للرعي الجائر وبحمولة حيوانية أكبر من طاقة هذه المواقع الإنتاجية، مما أعطى الفرصة للأنواع غير المستساعة والحولية بالسيادة عديداً على حساب الأنواع المستساعة والمعمرة.

3- تقدير الحمولة الحيوانية:

بلاحظ من الجدول رقم (3) متوسط الوزن الجاف للغطاء النباتي العشبي المستساع (نباتات الفصيلة النجيلية والبقولية) في المواقع شديدة التدهور (212.088 غ/م²) وتساوي (2120.88 كغ/هـ) وحسب معامل الاستثمار فإن الوزن الجاف للغطاء النباتي العشبي المسموح للرعي هو (1060.44 كغ/هـ) بالتالي فإن 1هـ/ يغطي

تقريباً احتياج /3/ وحدة حيوانية قياسية لمدة شهر، وينفس الطريقة تم تقدير الحمولة الرعوية للمواقع الأخرى موضحة في الجدول رقم (7).

الجدول رقم (7): يبين تقدير الحمولة الرعوية تبعاً لمواقع الدراسة المختلفة في درجة تغطيتها النباتية.

| المواقع (نوع الغابة) | شديدة التدهور | متدهورة | متوسطة الكثافة | كثيفة |
|--|---------------|---------|----------------|-------|
| الحمولة الرعوية (وحدة حيوانية قياسية) | 3 | 1.3 | 0.6 | 0.1 |

علماً أن الوحدة القياسية الحيوانية تعادل /5/ أعنام [18]. علماً أن احتياجات الوحدة الحيوانية القياسية للظروف المحلية تعادل 75% الوحدة الحيوانية القياسية (على أساس الوزن الحي للحيوان المحلي) حيث يقدر الاحتياج العلفي الشهري بـ 275 كغ [5].

الاستنتاجات والمقترحات:

إن الاستفادة من مكونات الغابة يوفر للسكان المجاورين مصدراً إضافياً للدخل عن طريق الاستغلال الأمثل للموارد الطبيعية المتاحة ضمن مفهوم التنمية المستدامة، ولقد بينت الدراسة وجود أنواع نباتية عشبية رعوية مستماعة يمكن أن يستفاد منها لرعي الحيوانات.

تباينت إنتاجية الغابات من الأعلاف حسب درجة تدهورها، حيث كانت كمية الأعشاب أعلى في المواقع المتدهورة منها في المواقع الكثيفة، وهذا عائد إلى أن الغابات الأقل كثافة بالأشجار الحراجية ساعدت على نمو الأعشاب بسبب توفر الضوء والغذاء لقلة المنافسة بين الأشجار والأنواع العشبية.

إن الرعي في الغابات يعتمد على تحديد الحمولة الرعوية المناسبة حسب الإنتاجية العلفية، وبالتالي فإن الحمولة الحيوانية التي يمكن أن تطبق في هذه الغابات هي أكثر في المواقع شديدة التدهور الذي يضمن عدم تدهور الغابة وسلامة النظام البيئي.

تؤكد هذه الدراسة على أهمية الغطاء العشبي كمصدر احتياطي للعلف في كل أنواع الغابات المدروسة، خاصة في المناطق الجافة وشبه الجافة. وقد تم تحديد الحمولة الرعوية المناسبة حسب الإنتاجية العلفية ويمكن تعديل هذه النسب حسب الوزن الحي للحيوان ونوعيته على أساس الوحدة الحيوانية المساوية Animal unit Equivalents.

يجب تحديد فترة الاستفادة من الغطاء النباتي العشبي، وإذا كانت الأنظمة والقوانين لا تسمح بالرعي المباشر فيمكن الاستفادة من الغطاء النباتي العشبي عن طريق قصه وتقديمه للحيوانات.

وتظراً لعدم وجود دراسات موثقة ومنشورة فمن الضروري التوسع في دراسة الغابات الطبيعية في جبل حلب والمجتمعات النباتية الموجودة في المواقع المختلفة ويُقترح وضع تشریعات خاصة للموازنة بين أعداد الحيوانات والإنتاجية للطبقة العشبية أو تحسين الإنتاجية العلفية في المواقع المختلفة.

ويمكن أيضاً دراسة إمكانية زراعة أنواع علفية متأقلمة مع الظروف البيئية للمنطقة المدروسة وذات إنتاجية عالية وهذا الاقتراح يتوافق مع ما اقترحه كل من (19) لزيادة الإنتاجية العلفية في غابات نينوى في العراق.

إن إعادة النظر في بعض فقرات قانون الحراج أصبح ضرورة ملحة لتحسين الاستفادة من منتجات الغابة وتقليل التعدي خاصة أن الغابات في سورية غير مخصصة للإنتاج الخشبي.

التدخل بالبنية الحراجية وتوجيهها نحو الشكل الذي يضمن الحصول على فوائد الغابة المختلفة وتنوعاً حيوياً أفضل في الغابات التي تقوم بإدارتها وهذا تكمن الأهمية التطبيقية لهذا النوع من الدراسات.

المراجع

- 1- Bland, F.D.A. (1994). " Silvopastoral aspects of Mediterranean forest management" in Western European Silvopastoral System Edi. Etienne M. institute national De La Recherche Agronomique.
- 2- Gillet, Fand J.D Galandat (1996). "Wooded pastures of the Jura mountains" In: Western European Silvopastoral System Edi. Etienne M. institute national De La Recherche Agronomique.
- 3- Allen, B.H., and J.W. Bartolome. 1989. Cattle grazing effects on understory cover and tree growth in mixed conifer clearcuts. Northwest Science 63:214-220.
- 4- Sharrow, S.H.S. and Fletecher, R. A. (1994). "Trees and Pastures: 40 years of agro-silvopastoral experience in Western Oregon" In Agroforestry and sustainable Systems Symposium proceedings.
- 5- Clason, T.R. 1995. Economic implications of silvipastures on southern pine plantations. Agroforestry Systems, 29: 227-238.
- 6- Dangerfield, C.W. and Harwell, R.L. 1990. An analysis of a silvopastoral system for the marginal land in the southeast United States. Agroforestry Systems, 10: 187-197.
- 7- Grado, S.C., Hovermale, C.H. and St. Louis, D.G. 2001. A financial analysis of silvopasture system in southern Mississippi. Agro forestry Systems, 53: 313-322.
- 8- Lewis, C.E., Tanner G.W., and Terry W.S. 1985. Double vs. single-row pine plantations for wood and forage production. Southern Journal of Applied Forestry, 9: 55-61.
- 9- Husak, A.L. and Grado, S.C. 2002. Monetary benefits in a southern silvopastoral system. Southern Journal of Applied Forestry, 26: 159-164.
- 10- Kawas, M. (1987). Influence de L'Intensité de Pâturage sur la Végétation Ligne use dans deux Régions Méditerranéennes Humides. These de Doctorate, Universite des Sciences ET Techniques du Languedoc. Academi de Montpellier.
- 11- Barabier,S., Balandier,P.,Gosselin,F.,2009. Influence of several tree traits on rainfall partitioning in temperate and boreal forests: a review. Annals of Forest Science 66,602.
- 12- Stone, J.N.&Porter,J.L.1998, "What is forest stand structure and how to measure it" Northwest Science,vol.72,no.Special Issue No.2,pp.25-26.
- 13- Czajkowski M., Buszko-Briggs M. Hanley N. 2009. Valuing changes

- in forest biodiversity. Ecological Economics, 68:2910-2917.
- 14- McElhinny, Ch.2002. Forest and woodland structure as an index of biodiversity. Department of Forestry, Australian National University, Acton Act0200,84p.
- 15- Neumann M. et Starlinger F., 2001. The significance of different indices for stand structure and diversity in forests. Forest Ecology and Management, 145:91-106.
- 16- محمد علي، 2003 - الأثر السلبي لتدفق فيضانات مسقط نهر عفرين في الترسيب ببجيرة سد 17 نيسان ومعالجتها. رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة حلب، 135 صفحة.
- 17- السالم ناديا، 2007 - الإدارة المتكاملة لغابات السنديان العادي في جبل حلب ودورها في التنمية المستدامة. رسالة ماجستير، كلية الزراعة، جامعة حلب.
- 18- سنكري محمد نذير، 1987 - بيئات ونباتات مراعي المناطق الجافة وشديدة الجفاف السورية حمايتها وتطويرها - منشورات جامعة حلب، 793 صفحة.
- 19- يونس مزاحم سعيد وعفراوي زكي متى (2003) - تخطيط المتضعفات الإدارية والاقتصادية لغابات نينوى وفق مفهوم الاستخدامات المتعددة باستخدام البرمجة الهدفية. مجلة تكريت للعلوم الزراعية- العدد (6).

The impact of arboreal cover density of oak (*Quercus calliprinos* Webb.) on the herbal vegetation in Mount Aleppo

Dr. Walid Mansour

Assistant Professor at the Department of Natural Renewable Resources and Ecology,
Faculty of Agriculture, University of Aleppo.

Abstract

This research aims to study the effect of arboreal cover density on the herbal vegetation at the oak forest in Mount Aleppo. Four sites which varied in the density of oak *Quercus calliprinos* were chosen for this purpose; the oak sites were categorized according to a number of criteria into dense closed forests, medium dense forests, sparse degraded forests, and severely degraded open forests. In order to study the herbal vegetation, the wooden square method was adopted through ten replicates at each site in order to survey the vegetal species and to estimate the productivity, and then the palatability of these species was determined and the grazing load of the sites was studied.

The results showed significant differences in the herbal productivity according to the forest quality, as the amount of herbs and the palatable herbal plants were more in the most degraded forests. This was attributed to the fact that less dense forest provided better growing conditions for herbs because of the availability of more light and nutrients when compared with dense forests. Accordingly, foraging load can be modified in line with forage production and hence allow grazing within proper management practices to take advantage of the herbal cover which will help to improve the living standards of forest neighboring population in a sustainable development approach.

Keywords: Mount Aleppo, Oak (*Quercus calliprinos*) forests, pastoral herbal cover, load capacity of animal.